



## La Design-Based Research pour soutenir et évaluer la formation dans une perspective de professionnalisation et de santé au travail

**Valérie Lussi Borer**

Université de Genève, Suisse

### Axe 2 « Formation professionnelle initiale et continue »

Comme le souligne le texte d'orientation du 37<sup>e</sup> colloque de l'ADMEE, les métiers de l'éducation et de la formation évoluent constamment vers des compétences plus élevées, une fiabilité accrue et des pratiques déontologiquement fondées. Ces exigences s'intensifient alors que l'acquisition des compétences nécessaires au métier d'élève ou d'étudiant se complexifie, que l'on peine de plus en plus à recruter de futurs professionnels, à les faire rester dans le métier et à y durer tout en préservant leur santé.

Dans le champ de l'évaluation, les organisateurs du colloque identifient deux paradigmes en opposition : le paradigme de la mesure (classer, comparer, certifier, identifier l'excellence) et le paradigme de l'évaluation-soutien à l'apprentissage et au développement (focaliser sur la progression et l'engagement sans viser la comparaison entre les personnes ou par rapport à une norme prescrite). Ces paradigmes sont associés à des théories de l'apprentissage favorisant soit des conceptions plus « déterministes » (transmission de savoirs) soit plus « constructivistes » (production de savoirs à travers le développement de pratiques réflexives).

Lors de la première partie de cette conférence, nous explorerons ces dichotomies pour les mettre en tension de manière productive. En considérant l'enseignement et la formation comme activités prudentielles (Champy, 2009), nous examinerons les différences entre « bonnes pratiques », « pratiques typiques » et « pratiques robustes ». Nous aborderons ces questions à la fois du point de vue des différentes instances (politique, recherche, formation, profession) et des enjeux liés à l'apprentissage, à l'enseignement et à la formation. Nous reconnaitrons également que la formation initiale ne peut plus, à elle seule, préparer les enseignants à tous les défis qu'ils auront à relever durant leur carrière et nous réfléchirons à son articulation avec le soutien à l'entrée dans le métier et au développement professionnel. Enfin, concernant l'évaluation d'une activité prudentielle, nous développerons des modèles pour déterminer ce dont un professionnel doit rendre compte sur un plan déontologique (Prairat, 2009) et comment organiser ces modalités dans une perspective ergonomique de valuation (Dewey, 1939 ; Hubault, 1996).

Dans une époque de plus en plus centrée sur les données probantes issues de l'*evidence-based research*, la deuxième partie de la conférence approfondira la critique de Bryk (2015) concernant leur manque de contextualisation et leur difficulté d'application dans des environnements éducatifs variés. Nous explorerons une alternative qu'il appelle de ses vœux, la « pratique fondée sur les preuves » (*practice-based evidence*), qui met l'accent sur la collaboration entre chercheurs et professionnels pour générer des connaissances directement issues des pratiques éducatives et formatives.



Nous questionnerons la manière dont les instituts de recherche et ceux de formation s'acculturent et se socialisent réciproquement. En effet, la recherche sur l'implémentation montre qu'il ne suffit pas de transmettre des résultats probants aux formateurs ou aux enseignants pour qu'ils sachent les transposer dans leurs terrains d'intervention (Fixsen et al. ; 2005). Pour adopter de nouvelles pratiques, il faut planifier des actions concrètes pour intégrer l'innovation (Greenhalgh et al., 2004). Dans cette perspective, il s'agit de développer des recherches basées sur la conception (*design-based research*) qui puissent générer des résultats rigoureux à partir d'expériences situées et produire des connaissances généralisables (Collins et al., 2004). En mettant l'accent sur la diversité des contextes d'application testés, la documentation détaillée des processus éducatifs, leur ancrage dans des cadres théoriques, la validation croisée et à l'itération pour affiner les interventions et les théories associées, la *design-based research* fournit un cadre solide ainsi qu'une combinaison de méthodes de recherche qualitatives et quantitatives qui permettent de mieux comprendre comment les formations génèrent de l'apprentissage (Lehrmann et al., 2022 ; Menese et al., 2023).

Enfin, dans la troisième partie de la conférence, nous présenterons un projet de *design-based research* qui porte sur l'accompagnement des enseignants novices entre la fin de leur formation initiale et l'entrée dans le métier. Dans ce projet, les formateurs cherchent à développer des pratiques d'évaluation de la progression dans la formation qui soient différenciées et inclusives, de manière à ce que les enseignants novices puissent les vivre eux-mêmes pour mieux les proposer ensuite à leur tour à leurs élèves. S'inscrivant dans une approche « potentialitaire » (Volpé & Lussi Borer, 2024), ces pratiques valorisent ce que les novices font et vivent face à la réalité des situations de travail et des problèmes de métier rencontrés durant leurs stages en responsabilité et/ou à l'entrée dans le métier. En parallèle, le projet s'intéresse également à l'activité et à l'expérience des formateurs en posant la question suivante : quelles sont les activités et expériences d'accompagnement des novices et des formateurs, et comment convergent-elles ou divergent-elles ?

Les premiers résultats fourniront des éléments pour apprécier comment les novices et les formateurs évaluent conjointement l'efficacité objective et subjective de leurs activités et expériences. Ces pratiques visent à combler le fossé entre les intentions de formation et le vécu des formés, notamment à l'entrée dans le métier lorsqu'ils sont confrontés à sa complexité. De telles approches semblent essentielles pour développer un climat de formation axé sur le bien-être, le sentiment de progression et d'accompagnement propice à la santé au travail, tant pour les formateurs, les novices que pour les élèves qu'ils accompagneront. Aujourd'hui, les enjeux liés à la qualité de la formation et du travail enseignant, ainsi que la lutte contre l'attrition à l'entrée dans le métier et le burn-out enseignant, incitent plus que jamais à s'interroger sur les conditions d'accompagnement nécessaires pour permettre aux novices d'envisager entrer en formation, puis dans le métier, et d'y rester.

### Références :

Bryk, A. S. (2015). Accelerating How We Learn to Improve. *Educational Researcher*, 44(9), 467–477.

Collins, A., Joseph, D., & Bielaczyc, K. (2004). Design Research: Theoretical and Methodological Issues. *Journal of the Learning Sciences*, 13(1), 15–42.  
[https://doi.org/10.1207/s15327809jls1301\\_2](https://doi.org/10.1207/s15327809jls1301_2)



Dewey, J. (1939). *Theory of Valuation*. University of Chicago Press.

Champy, F. (2012). *La sociologie des professions*. PUF.

Fixsen, D.L., Naoom, S.F., Blase, K.A., Friedman, R.M., & Wallace, F. (2005). *Implementation research: A synthesis of the literature*. University of South Florida, National Implementation Research Network. <https://nirn.fpg.unc.edu/resource/implementation-research-a-synthesis-of-the-literature/>

Goigoux, R. (2017). Associer chercheurs et praticiens à la conception d'outils didactiques ou de dispositifs innovants pour améliorer l'enseignement. *Éducation et Didactique*, 11(3), 135-142. [doi.org/10.4000/educationdidactique.2872](https://doi.org/10.4000/educationdidactique.2872)

Hubault, F. (1996). De quoi l'ergonomie peut-elle faire l'analyse ? In F. Daniellou (dir.), *L'ergonomie en quête de ses principes, débats épistémologiques* (pp.103-140). Éditions Octarès.

Lehrmann, A. L., Skovbjerg, H. M., Arnfred, S. J. (2022). Design-based research as a research methodology in teacher and social education –a scoping review. *EDeR–Educational Design Research*, 6(3), 1-32. <https://doi.org/10.15460/eder.6.3.1850>

Meneses, A., Nussbaum, M., Veas, M. G., & Arriagada, S. (2023). Practice-based 21st-century teacher education : Design principles for adaptive expertise. *Teaching and Teacher Education*, 128, 104118. <https://doi.org/10.1016/j.tate.2023.104118>

Prairat, E. (2009). *De la déontologie enseignante*. PUF.

Volpé, Y. & Lussi Borer, V. (2024). Médiations et processus d'autorisation dans l'accompagnement d'enseignants novices. *Éducation permanente*, 2(239), 57-68. <https://doi.org/10.3917/edpe.239.0057>